



CONSILIUL LEGISLATIV

AVIZ

referitor la proiectul de ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ pentru modificarea alineatului 5¹ al articolului 5 și al alineatului 1¹ al articolului 12 din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local

Analizând proiectul de **ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ pentru modificarea alineatului 5¹ al articolului 5 și al alineatului 1¹ al articolului 12 din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 72 din 27.03.2025 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D225/27.03.2025,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect modificarea art. 5 alin. (5¹) și a art. 12 alin. (1¹) din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit Notei de fundamentare, *„Ținând cont de faptul că pentru asigurarea realizării proiectelor de investiții finanțate din fonduri externe, conform calendarelor de implementare asumate la nivelul documentelor de program, respectiv la nivelul contractelor de finanțare încheiate, precum și pentru evitarea riscului de decommitere a fondurilor nerambursabile alocate României, este necesară instituirea de măsuri pentru facilitarea finalizării în termenele asumate a proiectelor finanțate din fonduri nerambursabile.*

În scopul evitării consecințelor negative care ar putea deriva din neadoptarea în regim de urgență a măsurilor preconizate prin prezentul proiect de act normativ, proiectul de act normativ este imperios necesar a fi promovat sub forma unei ordonanță de urgență a Guvernului și nu sub forma unui proiect de lege, care ar presupune parcurgerea unui proces de avizare și adoptare atât la nivelul Guvernului, cât și la nivelul Parlamentului, fapt ce ar putea încuraja dezvoltarea fenomenului de migrație al personalul de specialitate.”.

Semnalăm că prezentul proiect reprezintă forma refăcută a unui proiect de ordonanță de urgență având obiect de reglementare identic, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 71 din 26.03.2025 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D220/26.03.2025.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Din punct de vedere al respectării normelor de tehnică legislativă, este necesară reformularea **titlului**, astfel:

„Ordonanță de urgență pentru modificarea art. 5 alin. (5¹) și a art. 12 alin. (1¹) din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local”.

4. La **preambul**, la **primul paragraf**, pentru unitate terminologică cu Decizia Consiliului Uniunii Europene 2021/0309 (NLE) din 28 octombrie 2021 de aprobare a evaluării Planului de redresare și reziliență al României, precum și pentru rigoarea exprimării, este necesară înlocuirea sintagmei „Programul Național de Redresare și Reziliență - PNRR” cu sintagma „Programul Național de Redresare și Reziliență **al României, denumit în continuare PNRR**”.

La **paragraful al optulea**, în aplicarea dispozițiilor art. 50 alin. (3) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este necesar să se menționeze faptul că Legea nr. 255/2010 a fost modificată și completată.

Ca urmare a celor de mai sus, după titlul Legii nr. 255/2010 se va introduce sintagma „*cu modificările și completările ulterioare*”. Referirile ulterioare, în preambul, la acest act normativ, se vor realiza sub forma „*Legea nr. 255/2010, cu modificările și completările ulterioare*”.

5. La **părțile dispozitive ale art. I pct. 1 și 2**, având în vedere faptul că intervențiile legislative preconizate sunt exclusiv de natura modificării, iar intenția de reglementare a fost deja exprimată în partea introductivă a art. I, este necesar eliminarea sintagmei „*se modifică și*”, ca inutilă.

6. La **art. I pct. 1**, în ceea ce privește norma propusă pentru **art. 5 alin. (5¹)**, semnalăm că, în actuala redactare, textul este insuficient de clar, ceea ce afectează accesibilitatea și predictibilitatea normei, încălcându-se astfel prevederile art. 36 alin. (1) din Legea nr. 24/2000,

republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „*Actele normative trebuie redactate într-un limbaj și stil juridic specific normativ, concis, sobru, clar și precis, care să excludă orice echivoc, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale și de ortografie*”.

În acest sens, referitor la expresia „*realizarea lucrărilor de utilitate publică de interes național prevăzute la art. 2 alin. (1) lit. a)*”, precizăm că în norma la care se face trimitere¹ sunt reglementate atât lucrări de interes național, cât și lucrări **de interes județean și local**. Formulăm prezenta observație pentru toate situațiile similare din proiect.

Semnalăm că, pentru rigoarea exprimării, este necesară înlocuirea sintagmei „*protejarea rețelelor*” cu sintagma „*protejarea rețelelor de utilități*”.

De asemenea, precizăm că termenul „*interferează*” este impropriu stilului normativ, fiind necesară clarificarea conținutului acestuia, în acord cu intenția de reglementare.

Totodată, sintagma „*unei convenții încheiate cu expropriatorul*” trebuie reformulată, astfel încât să fie prevăzute elementele principale care fac obiectul respectivei convenții.

Pe de altă parte, precizăm că sintagma „*Costurile aferente lucrărilor de eliberare a amplasamentului*” este imprecisă, fiind necesară reformularea acesteia, astfel încât să fie precizată în mod expres modalitatea de determinare a acestor costuri.

7. La **art. I pct. 2**, referitor la norma preconizată pentru **art. 12 alin. (1¹)**, semnalăm că expresia „*terenurile necesare gropilor de împrumut, precum și terenul necesar depozitării materialului din lucrare, pot fi expropriate*” este susceptibilă a genera critici de neconstituționalitate, întrucât, potrivit art. 115 alin. (6) din Legea fundamentală, „*Ordonanțele de urgență (...) nu pot viza măsuri de trecere silită a unor bunuri în proprietate publică.*”.

De asemenea, semnalăm că sintagma „*se transmit potrivit legii*”, prin gradul mare de generalitate, nu este în măsură să asigure îndeplinirea cerințelor de precizie și predictibilitate a normei. În aplicarea dispozițiilor art. 50 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia „*Dacă norma la care se face trimitere este cuprinsă în alt act normativ, este obligatorie indicarea titlului acestuia, a numărului și a celorlalte elemente de identificare.*”, este necesară reformularea corespunzătoare a textului, astfel încât să se precizeze în mod expres normele vizate.

¹ „*a) lucrările de construcție, reabilitare și modernizare de drumuri și parcări de interes național, județean și local, precum și toate lucrările de construcție, reabilitare și extindere a infrastructurii feroviare publice, lucrările necesare dezvoltării rețelei de transport cu metroul și de modernizare a rețelei existente, lucrările de dezvoltare a infrastructurii aeroportuare, precum și a infrastructurii de transport naval*”.

Totodată, precizăm că sintagma „*la cerere*”, este insuficient de clară, deoarece în actuala redactare nu se înțelege despre a cui cerere este vorba.

Ca urmare a celor de mai sus, recomandăm corelarea soluției legislative cu dispozițiile art. 292 alin. (1) teza I din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia „*Trecerea unui bun din domeniul public al statului în domeniul public al unei unități administrativ-teritoriale se face la cererea consiliului județean, respectiv a Consiliului General al Municipiului București sau a consiliului local al comunei, al orașului sau al municipiului*”.

8. La art. II, referitor la sintagma „*Dispozițiile art. I pct. I sunt aplicabile*”, semnalăm că norma la care se face trimitere este o **dispoziție de modificare** a Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, cu modificările și completările ulterioare.

Ca urmare, este necesară aplicarea dispozițiilor art. 62 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „*Dispozițiile de modificare și de completare se încorporează, de la data intrării lor în vigoare, în actul de bază, identificându-se cu acesta. Intervențiile ulterioare de modificare sau de completare a acestora trebuie raportate tot la actul de bază.*”

Totodată, pentru precizia normei, recomandăm să se stabilească în mod expres momentul la care se raportează ipoteza juridică potrivit căreia contractul de execuție lucrări sau, după caz, contractul de proiectare și execuție lucrări, nu erau încheiate, o posibilă soluție fiind raportarea la momentul intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență.

De asemenea, potrivit uzanțelor normative, textul trebuie completat, după titlul Legii nr. 255/2010, cu sintagma „*cu modificările și completările ulterioare*”.

PREȘEDINTE

Florin IORDACHE

București
Nr. 180/27.03.2025